



**KÉSZENLÉTI RENDŐRSÉG
NEMZETI NYOMOZÓ IRODA
KORRUPCIÓ ÉS GAZDASÁGI BŰNÖZÉS ELLENI
FŐOSZTÁLY
KIEMELT ÜGYEK OSZTÁLYA**

Szám: 29022/722/2019. bü.

**HATÁROZAT
eljárás megszüntetéséről**

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 376. § (1) bekezdésébe ütköző és a (6) bekezdés a) pontja szerint minősülő különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének, a Btk. 305. § a) pontjába ütköző és aszerint minősülő hivatali visszaélés büntettének, a Btk. 376. § (1) bekezdésbe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének, a Btk. 305. § c) pontjába ütköző és aszerint minősülő hivatali visszaélés büntettének, a Btk. 399. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és az aa) pont szerint minősülő pénzmosás büntettének, a Btk. 400. § (1) bekezdésbe ütköző és a (2) bekezdés c) pontja szerint minősülő pénzmosás büntettének gyanúja miatt ismeretlen tettséggel szemben folytatott eljárást a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 398. § (1) bekezdés a) pontja alapján,

**- mivel a cselekmény nem bűncselekmény-
megszüntettem.**

A határozatot kézbesíteni kell:

1. Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség - Hiv. szám: B.576/2019.
2. ifj. Tényi István - feljelentőnek
3. dr. Hadházy Ákos Ányos - feljelentőnek
4. Transparency International Magyarország Alapítvány - feljelentőnek
5. Juhász István - feljelentőnek

A gyanúsított, a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy, a védő, sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a nyomozó hatóság vele közölt határozata ellen - ha e törvény kivételt nem tesz - a közléstől számított tizenöt napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő.

A feljelentő kizárólag a feljelentés elutasítása miatt, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a határozat közvetlenül rá vonatkozó rendelkezésével kapcsolatban terjeszthet elő panaszt.

A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

INDOKOLÁS

Cím: 1903 Budapest Pf:314/315.
Telefon: +36(1)550-31-07, BM:17-308
e-mail: kuo.titkarsag@nni.police.hu

RZSNEO_3.90.200.190 (29022-6844.4096-buame-689820908-D8CB8AE105A6-6922.6156)



Hatóságunk előtt a fenti számon nyomozás indult különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntett gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen ifj. Tényi István, a Transparency International Magyarország Alapítvány, dr. Hadházy Ákos Ányos országgyűlési képviselő és Juhász István bejelentése illetve feljelentése alapján.

I.

Ifj. Tényi István - internetes oldalakon megjelent újságcikkekre alapozott, azokat teljes terjedelemben közlő - bejelentésének tartalma szerint Borkai Zsolt győri polgármester az Audi győri Logisztikai Központjának létesítése kapcsán 2012. év folyamán az érdekköréhez tartozó dr. Rákosfalvy Zoltánnak információt szolgáltatott arról, hogy a tervezett logisztikai központot a helyi ipari parkkal határos ingatlanon tervezik létesíteni. Ezen információ alapján dr. Rákosfalvy Zoltán, illetve az érdekeltségébe tartozó SR Invest Kft. az ingatlanokat felvásárolta 1.500.000.000,-Ft értékben, majd azok átminősítését követően - rövid idő elteltével - értékesítette a német autógyár üzleti céljaira 7.000.000.000,-Ft értékben.

A bejelentés szerint továbbá az Audi Logisztikai Központjának felépítése kapcsán a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának részéről vagyonkezelőként eljáró személyek, testületek az önkormányzati tulajdonú ingatlanlall összefüggésben hozott rendelkezéseivel illetve döntéseivel az Önkormányzat vagyonában kárt, illetve elmaradt vagyoni előnyt okoztak.

Továbbá ifj. Tényi István a feljelentése során - dr. Rákosfalvy Zoltán üzleti érdekeltségeit tartalmazó kapcsolati hálóként megjelölt személyek vonatkozásában - olyan újságcikkekre hivatkozott a Pollack Mihály téri mélygarázs állami felvásárlásáról, mely szerint a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. körülbelül ötször annyiért vásárolta meg a budapesti Pollack Mihály téri mélygarázst egy titokzatos luxemburgi háttérű gazdasági társaságtól, mint amennyiért azt a cég a korábbi tulajdonostól megvette.

Ifj. Tényi István megjelölte - és változtatás nélkül átemelte - azon hírportálon megjelent cikket is, mely szerint gyakorlatilag lehetetlen kideríteni, hogy tulajdonosként kik jártak jól Borkai haverjának földügyeinél, a háló ugyanis két Brit Virgin-szigeteki offshore-cégben végződik. Ugyanez az offshore-háló áll a győri az Arrabona parkolóház-ügylet mögött is.

II.

A Transparency International Magyarország Alapítvány jogi vezetője, dr. Ligeti Miklós az "Audi-földek" megvásárlásához kapcsolódóan ugyanazon tárgykörben - szintén hírportálokban megjelent újságcikkekre alapozva - tett feljelentést, mely feljelentés szintén az Audi Logisztikai Központjához kapcsolódó telekingatlanok felvásárlásával, majd továbbértékesítésével kapcsolatos szabálytalanságokat érinti. A fentieken túlmenően a feljelentés szerint Győr volt polgármestere, Borkai Zsolt és dr. Rákosfalvy Zoltán a hivatali visszaélés bűncselekmény mellett a család bűncselekményét is megvalósították azzal, hogy dr. Rákosfalvy Zoltánnal bennfentes információ - mely szerint az Audi gyár a későbbiekben kifejezetten az általa felvásárolt földterületen hajtja végre a logisztikai park beruházását - került megosztásra. Ezen bennfentes információ közlése alapján a feljelentő álláspontja szerint az Audi gyár is kárt szenvedett, hiszen valószínűleg drágábban jutott hozzá a logisztikai parkhoz szükséges földterületekhez, mintha közvetlenül az eredeti tulajdonosoktól vásárolta volna meg.

III.

Dr. Hadházy Ákos Ányos országgyűlési képviselő - szintén internetes oldalakon megjelent újságcikkekre alapozva - feljelentést tett hivatali visszaélés és hűtlen kezelés bűncselekmény gyanúja miatt, mivel - szintén az Audi Logisztikai Központ területén lévő telkek felvásárlásával



majd továbbértékesítésével kapcsolatosan - a volt győri polgármester és családjának gyarapodása arra utal, hogy Borkai Zsolt a földügyletből adódóan jogtalan előnyhöz jutott oly módon, hogy az általa szolgáltatott információk ellenében dr. Rákosfalvy Zoltán érdekeltségébe tartozó Akonia Kft.-ben 2015. évtől fíja, Borkai Ádám havi 1.000.000,-Ft összegű díjazás ellenében ügyvezetői tisztséget tölt be oly módon, hogy a gazdasági társaság egyébként bevételre nem tesz szert, gazdasági tevékenységet nem végez, illetve minden évben veszteséget termel.

IV.

A fentieken túlmenően Juhász István - internetes oldalakon megjelent újságcikkekre alapozva - feljelentést tett, mely feljelentés szintén az Audi Logisztikai Központ területén lévő telkek felvásárlásával majd továbbértékesítésével kapcsolatos. Juhász István feljelentésében megfogalmazta azt is, hogy Győr volt polgármestere, Borkai Zsolt, mint a Magyar Olimpiai Bizottság elnöke - érinthetetlen diplomataként - Maldív szigetekre utazásai során a fenti földügyletből származó pénzüsségeket külföldi bankszámlákon helyezte el, ezáltal a hivatali visszaélés bűncselekménye mellett a pénzmosás bűncselekményét is megvalósíthatta.

A feljelentések alapján elrendelt feljelentés-kiegészítések alkalmával beszerzett adatok alapján nyomozás elrendelésére került sor, majd azok összefüggései és tartalmi egyezősége miatt hatóságunk a bűnügyek egyesítéséről határozott.

A megjelölt cselekményekkel kapcsolatban megállapítható, hogy hatóságom 29022/393/2012. bü. számon 2012. december 10-én hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmények gyanúja miatt tett feljelentést - mivel a cselekmény nem bűncselekmény - elutasította.

A feljelentés elutasító határozat megállapításait figyelembe véve folytattuk le a vizsgálatot, tekintettel arra, hogy jelen feljelentések vizsgálandó időszakai túlmutatnak a 2012. december 10-ig elbírált eseményeken.

A nyomozás során a feljelentésekben írt egyes cselekvőségekkel, illetve az egyes bűncselekményekkel kapcsolatban végrehajtott kényszerintézkedések és adatkérések alapján az alábbiak nyertek megállapítást.

I.

Megállapítottuk, hogy a feljelentésekkel érintett földterületek megszerzésére és a beruházás végrehajtására vonatkozó jogügyletek 2011. és 2015. év közötti időszakot érintették.

A hűtlen kezelés bűncselekmény befejezetté válásához az szükséges, hogy elkövetési magatartással okozati összefüggésben vagyoni hátrány - azaz vagyonban okozott kár és elmaradt vagyoni előny - bekövetkezzen.

A nyomozás során a cselekmény vizsgálata céljából kényszerintézkedés illetve adatkérés formájában beszerzésre kerültek az érintett önkormányzattól és az illetékes földhivaltól az eljárás tárgyát képező dokumentumok, melyek értékelése során az alábbiak kerültek megállapításra.

Dr. Rákosfalvy Zoltán 2011. júniusától vételi jogot alapító illetve adásvételi szerződéseket kötött magánszemélyekkel, melyek közül a 01136/42 hrsz-ú és a 01163/1-3 hrsz-ú ingatlanokkal egyesítésre került a 01139/1 hrsz-ú, kizárólagosan az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan. Az egyesített ingatlanok telekalakítás jogcímén 01136/42 hrsz-ként került a nyilvántartásban átvezetésre oly módon, hogy az önkormányzat 9720/210277, míg dr. Rákosfalvy Zoltán 200557/210277 tulajdoni illetőséggel rendelkezett. A telekalakításra - melynek engedélyét a Győri Körzeti Földhivatal 800245/2011.11.03. számú határozattal megadta a beszerzett szakhatósági



engedélyre alapozva - dr. Rákosfalvy Zoltán és az önkormányzat között létrejött megállapodás alapján került sor, mely megállapodás szerint a fent hivatkozott földeket akként vonták össze, hogy azokból 210277 m² alapterületű, szántó megjelölésű, külterületi ingatlan jött létre a tulajdoni illetőségek megjelölésével.

A telekalakítás a Győr Építési Szabályzatáról és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I.25.) Ök. rendeletben foglaltak végrehajtását célozták, így nem kellett külön testületi döntést kérni azok lebonyolításához.

Az önkormányzati vagyont érintő eljárásban az önkormányzatot érintő jogot az Önkormányzat Vagyonkezelési Szabályairól szóló 16/2001. (IV.10.) Ök. rendelet 9. § (6) bekezdésében foglaltak alapján átruházott hatáskörben a polgármester gyakorolta.

Megállapítható, hogy a telekalakítással az önkormányzat vagyona a kialakult ingatlanban osztatlan közös tulajdonként változatlan nagysággal megmaradt, annak elidegenítésére, megterhelésére, más módon történő hasznosítására, illetve olyan rendelkezésre, amely abban növekedést, vagy csökkenést idézett volna elő, nem került sor.

Az összevont ingatlan vonatkozásában a 2012. március 5-én a művelési ág megváltozására irányuló kérelem benyújtását, illetve a szükséges eljárás lefolytatását követően 2012. március 21-én a Győri Körzeti Földhivatal határozatban engedélyezte az ingatlan más célú végleges hasznosítását, így 2012. április 10-én a művelési ág megváltozásának átvezetésére került sor.

Az ingatlan dr. Rákosfalvy Zoltán tulajdonát képező 200557/210277 tulajdoni illetőségére 2012. április 16-án az SR Invest Logistics Kft. került bejegyzésre a 2011. február 15-i bizományosi keretszerződésre történő hivatkozással.

2012. szeptember 13-án az önkormányzat által felkért ingatlanforgalmi szakértő az ingatlan önkormányzati tulajdoni illetőségére vonatkozó forgalmi értékebecslése alapján a résztulajdon hányad értékét 25 euró/m² alapján, összesen 243.000,-EUR + ÁFA (átszámítva: 87.028.620,-Ft) értékben határozta meg, miután a 16/2001. (IV.10.) Ök. rendelet alapján a polgármester 2012. augusztus 28-án nyilatkozatot adott arra vonatkozóan, hogy az érintett osztatlan közös tulajdonban lévő ingatlan többségi tulajdonostársa - a Közgyűlés jóváhagyását követően - forgalmi értéken magához váltsa az önkormányzat 9720/210277 tulajdoni hányadát, amennyiben a Magyar Állam a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdésében biztosított elővásárlási jogával nem él.

A Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a 221/2012. (IX.21.) Kgy. számú határozattal a 01136/42 hrsz-on nyilvántartott ingatlan 9720/210277 tulajdoni hányadának a többségi tulajdonostárs tulajdonrészét megvásárló vevő részére történő értékesítéséről döntött. A határozat szerint a Közgyűlés felhatalmazta a polgármestert a társtulajdonossal az értékesítéssel kapcsolatos tárgyalások lefolytatására és a szerződés aláírására, miután a közgyűlésen jelen lévő 21 képviselő számára nyilvánvalóvá vált, hogy a korábban értéktelen terület a telekalakítással és a művelési ág átvezetésével értékes területté vált, illetve a tulajdonostárs nem kívánta azt megvásárolni, azonban hajlandó volt a sajátját eladni, amelyet az önkormányzat viszont nem tudott megvásárolni, így célszerű volt annak értékesíteni a tulajdoni hányadot, aki a többségi tulajdonostól megvásárolni kívánta a területet, ezáltal új tulajdonostárssá válik.

Az ingatlan 200557/210277 tulajdoni illetősége vonatkozásában 2012. október 31-én adásvételi szerződés megkötésére került sor az SR Invest Logistics Kft. és az A-K Projekt Éplog Kft. között, majd a 2012. november 20-án Győr Megyei Jogú Város Polgármestere nevében és megbízásából Fekete Dávid alpolgármester által hozott 4/20/11/2012. PM.h. számú határozattal az önkormányzat



ezen tulajdoni hányadra fennálló elővásárlási jogával nem élt, így az A-K Projekt Éplog Kft. tulajdonjoga bejegyzésre került.

A 221/2012. (IX.21.) Kgy. számú határozat alapján 2012. november 28. napján a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata és az A-K Projekt Éplog Kft. között "Közös tulajdont megszüntető szerződés" jött létre az önkormányzat 9720/210277 tulajdoni illetőségére vonatkozó eladással az ingatlanforgalmi szakértő által meghatározott megváltási árért.

A földterületek megszerzésére és a beruházás végrehajtására vonatkozó jogügyletek alkalmával az érintett terület értékesítése során a Győri Logisztikai Park Kft. részéről (korábbi nevén SR Invest Logistics Kft.) az A-K Projekt Éplog Kft. tulajdonába került. Ezen gazdasági társaság 2015. március 18-i egyesülési szerződés keretében beolvadt az Audi Hungaria Motor Kft.-be, ezáltal a gazdasági társaság vagyona - köztük az érintett ingatlan - is átszállt az átvevő társaságra. Megállapítható továbbá, hogy az érintett ingatlant a fenti gazdasági társaság, az Audi magyarországi képviselte anyagi ellenszolgáltatás nélkül szerezte meg.

A beszerzett adatok alapján megállapítást nyert, hogy az AUDI AG Igazgatósága 2012. június 25-i ülésén döntött el, hogy elveti a gyárterületen történő beruházást és kizárólag a gyárterületen kívüli verzióban gondolkodik, azaz arról, hogy a beruházás helyszíne nem Gönyű, hanem Győr lesz. Megállapítható továbbá, hogy az eljárás tárgyát képező 01136/42 hrsz-ú ingatlanon történő beruházás végleges helyszínéről a döntést az AUDI AG 2012. szeptember 7-én hozta meg.

A nyomozás során vizsgáltuk a hűtlen kezelés bűncselekmény vonatkozásában, hogy a megállapított történeti tényállásban rögzített mind az önkormányzat részéről, mind pedig a Magyar Állam képviselőjében eljáró Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. részéről vagyongazdálkodóként eljáró személyek, testületek a tárgyban szereplő önkormányzati tulajdonú ingatlannal összefüggésben hozott döntései, rendelkezései a vagyongazdálkodásra vonatkozó kötelezettségek megszegésével születtek-e, és ha igen, akkor ezzel okozati összefüggésben az önkormányzat vagyonát kár érte-e, illetve elmaradt vagyoni előny várható-e.

A vagyongazdálkodói kötelezettség a közigazgatási területen élő emberek érdekében végzett olyan, a jogszabályok és egyéb normákban szabályozott vagyongazdálkodást keletkeztet, amely a társadalmi és szociális szempontok érvényesítésével lehetőleg a vagyon megőrzésére vagy annak növekedésére terjed ki. Általános jelleggel megfogalmazható vagyongazdálkodói kötelezettség a rendes gazdálkodás szabályainak betartása, a megengedett kockázat vállalása.

Megállapítható, hogy a nemzeti vagyon részét képező, önkormányzati tulajdonban álló földterületek értékesítése esetén a 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-nak (1) bekezdésében foglaltak az irányadók. A jogszabályi rendelkezés szerint az ilyen tulajdont egyrészt az önkormányzati rendeletben meghatározott értékhatár felett pályázat útján, a legelőnyösebb ajánlatot tevő vevő részére kell értékesíteni, másrészt az eladási ár tekintetében az értékarányosságnak kell megfelelni.

Az önkormányzat a rá eső tulajdoni hányad eladására az akkor hatályos 16/2001. (IV.10.) Ök. rendelet 10. §-ának (2) bekezdése által előírt, a forgalmi érték felmérésére szolgáló értékbecslés alapján kerített sort, így az értékarányosság feltétele érvényesült.

Ugyanakkor a hivatkozott önkormányzati rendelet 22. §-ának (1) bekezdése az önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése esetében a versenyeztetést értékhatártól függetlenül, kötelezően előírta, azonban a rendelet (5) bekezdésének m) pontja kivételként az osztatlan közös tulajdonú ingatlan önkormányzatra eső részének az elidegenítése kapcsán a versenyeztetési eljárás alól felmentést adott. A fentiek alapján az önkormányzatot nyilvános pályázat kiírásának a



kötelezettsége nem terhelte.

A beszerzett adatok alapján megállapítható, hogy az ingatlan értékesítése a 16/2001. (IV.10.) Ök rendelet 10. §-ában foglaltaknak megfelelően közgyűlési döntésen alapult, melyről a 221/2012. (IX.21.) Kgy. határozat rendelkezett.

Az osztatlan közös tulajdonban lévő ingatlan 200557/210277 tulajdoni hányad tekintetében az önkormányzat rendelkezett megfelelő költségvetési forrásokkal ahhoz, hogy az őt megillető elővásárlási jogot gyakorolja, azonban a hivatkozott törvényi rendelkezés szerint az önkormányzatot haszonszerzési kötelezettség nem terheli, és ezzel a már említett önkormányzati rendelet 18. §-a (1) bekezdés b) pontjának ba)-bd) alpontjaiban rögzítettek összhangban állnak.

Az eljárás során beszerzett adatok alapján nincs arra utaló adat, hogy az önkormányzati tulajdon ingatlanforgalmi értéke - így az önkormányzat vagyona - a telekalakítás és az átminősítés következtében csökkent volna. A rendelkezésre álló adatok alapján ennek ellenkezője, azaz jelentős értéknövekedés történt, melynek tényéről a vagyon kezelői tudomással bírtak.

Továbbá megállapítható, hogy az osztatlan közös tulajdonban volt terület 9720/210277 tulajdoni illetőségével az önkormányzat önállóan nem tudott mit kezdeni, így gyakorlatilag a telekalakítást és átminősítést követően megnövelte annak értékét.

Megállapítható továbbá, hogy az önkormányzat az adásvételnél a rá vonatkozó vagyonkezelői szabályok szerint járt el, így büntetőjogilag nem róható fel, hogy a 200557/210277 tulajdoni hányadot megtestesítő ingatlanrészt nem vásárolta fel, és törekedett magasabb áron továbbadni.

A nyomozás során megállapítást nyert, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. nevében az önkormányzati tulajdon értékesítésével összefüggésben - az állami tulajdonosi jogokat gyakorló szervként az őt megillető elővásárlási jogról történő lemondásról - hozott döntését a vezérigazgató a döntést előkészítő feljegyzésben és a mellékletekben rögzített információk birtokában hozta meg. E szerint a terület, amelyen logisztikai központ kialakítását tervezték jellegénél fogva állami szerv elhelyezésére sürgős és a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Irodájának nem volt tudomása olyan körülményről, amely a terület Magyar Állam általi megszerzését indokolta volna. A beszerzett adatok alapján az elővásárlási jogról történő lemondás alapját képező információk tartalmazták, hogy a döntésből a Magyar Államnak és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nek hátránya nem származik.

A fentiek alapján nem áll a rendelkezésünkre adat arra vonatkozóan, hogy a közgyűlés tagjai vagy az önkormányzat képviselőjével megbízott bármely személy, illetve a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. nevében eljáró bármely személy az ingatlan értékesítésének folyamata során vagyonkezelői kötelezettségeit megszegte volna, ellenben megállapítható, hogy a jogügylet megvalósítása során az önkormányzat és az azt képviselő személyek a város érdekeit szem előtt tartva jártak el az ingatlan értékének megnövelésével, illetve annak elidegenítésével.

Mivel a beszerzett és rendelkezésre álló adatok alapján ezen kötelezettséget sértő magatartásra utaló adat nem merült fel, illetve mind az elkövetési magatartás, mind pedig a vagyoni hátrány - mint szükséges tényállási elemek - hiányoznak, így hűtlen kezelés bűncselekménye nem valósult meg.

A győri Arrabona Parkolóház Kft. vonatkozásában ifj. Tényi István a feljelentéséhez - változtatás nélkül - becsatolta azon hírportálon megjelent beszámolót, melyben részletezésre került, hogy ugyanazon személyek "jártak jól" a földügyletnél, akik a győri parkolóház-ügylet mögött is álltak.



A becsatolt beszámoló szerint a parkolóházas céghálóban feltűnt luxemburgi cégeknek ugyanazok voltak az alapítói, mint a győri audis földeket felvásárló luxemburgi társaságnak.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a győri Arrabona Parkolóház Kft. által 2009-ben 715 millió forintért felépített létesítményt a győri önkormányzat 100 százalékos tulajdonában álló vagyongazdálkodási társaság (kezdetben a Győri Kommunális Szolgáltató Kft., majd a Győr-Szol Kft.) kibérelte 15 évre. A bérleti díjat havi több mint 32 ezer euróban határozták meg, azaz az önkormányzati cég a 15 évre összesen 1 milliárd 850 millió forint kötelezettséget vállalt. A város cége két év alatt 780 ezer euró bérleti díjat utalt át az Arrabona Parkolóház Kft.-nek, majd 2012. januárjában megvette a parkolóházat csaknem 3,6 millió euróért, ami akkori árfolyamon 1 milliárd 125 millió forintot jelentett. Ezen ügylet körülményeivel és hátterével kapcsolatban Balogh József - Győr korábbi polgármestere - 2012. februárjában az Állami Számvevőszéket tájékoztatta, azonban az önkormányzatok gazdálkodását is ellenőrző szervezet az ügyletet érintő kockázatelemzés során vizsgálatot nem rendelt el, illetve nem folytatott, nyomozhatóság felé bűncselekmény elkövetésének gyanújára utaló jelzéssel nem élt.

Tekintettel arra, hogy vagyongazdálkodási kötelezettséget sértő magatartásra utaló adat nem merült fel, így az elkövetési magatartás - mint szükséges tényállás elem - hiányzik, így hűtlen kezelés bűncselekménye ezen tényállás kapcsán sem valósult meg.

A hírportálokon megjelölt, és ifj. Tényi István feljelentésében hivatkozott Pollack Mihály téri mélygarázs állami felvásárlásával kapcsolatosan megállapítható, hogy a BRFK Korrupciós és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztály büntetőeljárás keretében 01000/91-60/2017. bü. szám alatt már korábban ügydöntő határozatot hozott.

Ennek alapján az ifj. Tényi István feljelentésében hivatkozott állítás megegyezik a korábbi eljárás tárgyával, az újabb adatot, bizonyítékot nem tartalmaz, amely újabb büntetőeljárás lefolytatását szükségessé tenné.

II.

A földterületek megszerzésére és a beruházás végrehajtására vonatkozó jogügyleteken túl a hatóságunk által vizsgált hivatali visszaélés bűncselekmény vonatkozásában az időszakra vonatkozóan ugyanaz a rendelkezés irányadó, mint a fentiekben kifejtett hűtlen kezelés bűncselekményére.

A Btk. 305.§-a szerint is "Az a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen

- a) hivatali kötelességét megszegi,
 - b) hatáskörét túllépi, vagy
 - c) hivatali helyzetével egyébként visszaél
- büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A megjelölt bűncselekmény a feljelentő álláspontja szerint abból áll, hogy a földvásárlásokból adódó spekuláció sikeres lebonyolítása személyi-hivatali összefonódások nélkül nem lett volna lehetséges, mind a folyamat tartalma, mind annak gyors lefolytatása miatt.

A bűncselekmény jogi tárgya az államapparátus törvényes, szabályszerű működése, valamint az állami szervekbe és hivatalos személyekbe vetett bizalom.

A bűncselekmény elkövetési magatartásai a hivatali kötelesség megszegése, a hivatali hatáskör túllépése vagy a hivatali helyzettel való egyébkénti visszaélés.



A beszerzett földhivatali és önkormányzati dokumentumok alapján megállapítható, hogy a földhivatal és az építési hatóság valamint a különböző szakhatóságok, a kérelemre indult eljárásokban törvényben megállapított hatáskörüket gyakorolták, annak keretében jártak el.

Az eljárás során nem merült fel olyan adat, hogy a földhivatali bejegyzési eljárásaiban, valamint az elvi építési engedélyezési eljárásokban eljáró hivatalos személyek jogtalan hátrány okozása vagy jogtalan előny szerzése céljából a hivatali kötelességüket megszegték, a hatáskörüket túllépték vagy hivatali helyzetükkel egyként visszaéltek.

Nincs olyan adat sem, ami arra utalna, hogy az egyes határozatok meghozatalára jogtalan előny szerzésének vagy jogtalan hátrány okozásának céljából került volna sor, valamennyi szakhatósági engedély, illetve határozat a kérelmezők jog által nem tiltott igényére és érdekében született meg.

A fentiek alapján az elkövetési magatartás, a jogtalan hátrány okozása vagy jogtalan előny szerzése - mint tényállási elemek - hiányoznak, így hivatali visszaélés bűncselekmény sem valósult meg.

Hatóságunk vizsgálata kiterjedt továbbá arra is, hogy a feljelentésben megjelöltek szerint dr. Rákosfalvy Zoltánnal olyan bennfentes információ került megosztásra - mely szerint az Audi gyár a későbbiekben kifejezetten az általa felvásárolt földterületeken hajtja végre a logisztikai park beruházását - mely alapján az Audi gyár is kárt szenvedett, hiszen valószínűleg drágábban jutott hozzá a logisztikai park felépítéséhez szükséges földterületekhez, mintha közvetlenül az eredeti tulajdonosoktól vásárolta volna meg, így csalás bűncselekmény is megvalósulhatott.

Csalást az követ el, aki jogtalan haszonszerzés végett mást tévedésbe ejt, vagy tévedésben tart, és ezzel kárt okoz.

A nyomozás során megállapított történeti tényállás alapján az rögzíthető, hogy a földterületek megszerzésére és a beruházás végrehajtására vonatkozó jogügyletek alkalmával az érintett terület értékesítése során a Győri Logisztikai Park Kft. részéről (korábbi nevén SR Invest Logistics Kft.) az A-K Projekt Éplog Kft. tulajdonába került. Ezen gazdasági társaság 2015. március 18-i egyesülési szerződés keretében beolvadt az Audi Hungaria Motor Kft.-be, ezáltal a gazdasági társaság vagyona - köztük az érintett ingatlan - is átszállt az átvevő társaságra. Megállapítható továbbá, hogy az érintett ingatlant a fenti gazdasági társaság, az Audi magyarországi képviselete anyagi ellenszolgáltatás nélkül szerezte meg.

Tekintettel arra, hogy a földvásárlások és a beruházás végrehajtása során a magánszemélyek, illetve a gazdasági társaságok között létrejött szerződések kapcsán minden esetben valós teljesítés történt, valamint tévedésbe ejtésre illetve tévedésben tartásra utaló adat nem merült fel, így - szintén tényállási elem hiányában - csalás bűncselekmény sem valósult meg.

A beszerzett adatok szerint dr. Rákosfalvy Zoltán 2006. óta szerződéses jogviszonyban állt az Önkormányzattal, mely tevékenysége során jogszerűen juthatott az Audi terjeszkedési szándékával kapcsolatos információk birtokába. Ezzel kapcsolatosan megállapítást nyert, hogy az AUDI AG Igazgatósága 2012. június 25-i ülésén döntötte el, hogy elveti a gyárterületen történő beruházást és kizárólag a gyárterületen kívüli verzióban gondolkodik, azaz arról, hogy a beruházás helyszíne nem Gönyű, hanem Győr lesz. Megállapítható továbbá, hogy az eljárás tárgyát képező 01136/42 hrsz-ú ingatlanon történő beruházás végleges helyszínéről a döntést az AUDI AG 2012. szeptember 7-én hozta meg. Azon vélelmet, miszerint a dr. Rákosfalvy Zoltánnak esetlegesen átadott információ eredményezte-e azt, hogy a megvalósítási helyszínen kockázatvállalás nélküli ingatlanfelvásárlás kezdődött alátámasztani és adatokkal igazolni nem lehetett.



A feljelentő által megjelölt bennfentes információ kiszivárogtatásával kapcsolatban megállapítható, hogy a Btk. 410/A. §-a szerinti bennfentes információ jogosulatlan közzététele tényállás csak 2016. október 28-tól került beiktatásra, így az elkövetés idején nem létezett ilyen bűncselekmény.

A fentiek alapján ezen cselekmény miatt felelősségre vonni senkit nem lehet.

Ugyanakkor az ezen időpontot megelőzően hatályos Btk. 410. § c) pontjába illeszthető a magatartás, azonban a megjelölt gyanúban foglaltak - miszerint Borkai Zsolt dr. Rákosfalvy Zoltán részére adott ki információt - nem minősülnek az Európai Parlament és Tanács 2014. április 16-i 596/2014/EU rendeletében meghatározott bennfentes információnak, így nem lehet a bennfentes kereskedelem büntetvényének elkövetési tárgya.

III.

A dr. Hadházy Ákos Ányos országgyűlési képviselő által tett feljelentés tárgyát képező cselekmények vizsgálata során a földügylet kapcsán vélelmezett hivatali visszaélés bűncselekmény vonatkozásában a jelen határozatban a fentiekben megállapítottak az irányadóak.

A nyomozásunk kiterjedt azon információ ellenőrzésére is, hogy a földügylet kapcsán a Borkai Zsolt által szolgáltatott információ ellenében - melyre a volt győri polgármester és családjának gyarapodása is utal - dr. Rákosfalvy érdekeltségébe tartozó Akonia Kft.-ben 2015. évtől Borkai Ádám havi 1.000.000,- Ft összegű díjazás ellenében cégvezetői tisztséget tölt be oly módon, hogy a cég egyébként forgalmat nem bonyolít le.

A nyomozás erre vonatkozó adatai szerint az Akonia Kft. 2016. évtől jövedelemszerző tevékenységet nem folytatott. A 2015-2020. évek közötti időszakban azonban a társaság rendelkezett pénzügyi műveletek bevételeivel, amely főként kamatbevételekből, valamint árfolyamnyereségből származott. A társaság éves beszámolójának adatai alapján megállapítható, hogy a társaság az alapítótól kapott kölcsönt, a tárgyi eszköz és az értékpapír értékesítésből származó bevételeket élte fel, emellett a Nemzeti Adó- és Vámhivatallal szemben fennálló kötelezettségeinek eleget tett.

A lefoglalt dokumentumok alapján Borkai Ádám vonatkozásában olyan adat, tény nem állapítható meg, amely a hűtlen kezelés bűncselekmény tényállásának megvalósulását alátámasztaná. A cég luxemburgi tulajdonosa által a gazdasági társaság ügyvezetőjének fizetett havi díja kapcsán sem merült fel vagyonkezelői szabály megsértése, vagyoni hátrány keletkezése és jogtalan előny szerzése sem.

A Borkai család vagyoni helyzetének, jövedelmi viszonyainak vizsgálata során megállapítottuk, hogy a család valamennyi tagjának a legális jövedelme fedezte a vagyongyarapodást, így a sokorópátkai ingatlan megszerzését valamint az azon található felépítmények megvalósítási költségét.

A határozatban korábban kifejtett hűtlen kezelés vonatkozásában jelen cselekmény kapcsán szükséges a bűncselekmény elkövetési magatartásának, a vagyonkezelői köteletség megszegésének vizsgálata.

Általános jelleggel megfogalmazható vagyonkezelői köteletség a rendes gazdálkodás szabályainak a betartása, a megengedett gazdasági kockázat vállalása. A vagyonkezelési kötelezettségek általánosan megfogalmazható, főbb tartalmi elemei közé tartozik a vagyon megőrzése, a kárelhárítás, az egyéb vagyonkezelők irányítása, a tulajdonos tájékoztatása, utasításainak a betartása.

A hűtlen kezelés bűncselekmény csak szándékosan követhető el, amelynek mind a magatartásra, mind az eredményre és az okozati összefüggésre ki kell terjednie.



A fentiek alapján az elkövetési magatartás, illetőleg a vagyoni hátrány - mint szükséges tényállási elemek - hiányoznak, ezért hűtlen kezelés bűncselekménye nem valósult meg.

IV.

A Juhász István által tett feljelentésben megfogalmazott cselekmények szerint az eljárásunk tárgyát képező földügyletből származó pénzüsségeket Borkai Zsolt, mint a Magyar Olimpiai Bizottság elnöke - érinthetetlen diplomataként - a Maldív szigeteki utazásai során külföldi bankszámlákon helyezte el, ezáltal a hivatali visszaélés bűncselekmény mellett megvalósíthatta a pénzmosás bűncselekményét.

Ezen tényállás vizsgálata alapján a földügylet kapcsán vélelmezett hivatali visszaélés bűncselekmény vonatkozásában a jelen határozatban már megállapítottak az irányadóak.

Borkai Zsolt a Magyar Olimpiai Bizottságban 2010. november 20-tól 2017. május 2-ig töltött be elnöki tisztséget, így a feljelentésben megjelölt ügylet ezáltal 2010. és 2017. év közötti időszakot érintette.

Az eljárás során beszerzett adatok szerint Borkai Zsolt a házastársával, Borkainé Havassy Myrtillel csak 2018. október 21-én a katarai Dohába tett repülőutat, míg a Maldív-szigetekre légi úton történő utazás kapcsán az ellenőrzött utasadat-információs rendszer adatot nem tartalmazott.

A hatályos jogszabály szerint a Btk. 399. §-a alapján

Aki más által elkövetett büntetendő cselekményből származó

a) dolgot átalakítja, átruházza, vagy a dologgal összefüggésben bármilyen pénzügyi tevékenységet végez, vagy pénzügyi szolgáltatást vesz igénybe abból a célból, hogy

aa) az ilyen dolog eredetét eltitkolja, elleplezze, vagy

ab) a más által elkövetett büntetendő cselekmény elkövetőjével szemben folytatott büntetőeljárást megghiúsítsa

b) dolog eredetét, az ilyen dolgon fennálló jogot vagy az e jogban bekövetkezett változásokat, az ilyen dolog helyének változását vagy azt a helyet, ahol az ilyen dolog található, eltitkolja, vagy elleplezi,

pénzmosás büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A Btk. 400. §-a alapján

(1) Aki más által elkövetett bűncselekményből származó

a) dolgot gazdasági tevékenység gyakorlása során felhasználja,

b) dologgal összefüggésben bármilyen pénzügyi tevékenységet végez, vagy pénzügyi szolgáltatást vesz igénybe és gondatlanságból nem tud a dolog ezen eredetéről vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés három évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt ...

c) hivatalos személyként követik el.

A bűncselekmény megállapíthatóságának feltétele, hogy legyen ún. alaphűncselekmény, amelyből illegális jövedelem származik, azaz nem önálló, hanem járulékos bűncselekmény, szükségszerűen meg kell, hogy előzze valamilyen másik cselekmény. A pénzmosás lényegi eleme, hogy a bűnös úton megszerzett jövedelmet bűncselekmény révén legális vagyonként próbálnak feltüntetni, valamint lényege a tőke elrejtése annak érdekében, hogy azt a vagyont előállító illegális tevékenység észrevétele nélkül fel lehessen használni.



Tekintettel arra, hogy a nyomozás során megállapított adatok szerint a vizsgált tényállások alapját képező cselekmények nem bűncselekmények, ezáltal a pénzmosás bűncselekmény megállapíthatóságának alapcselekményi feltétele hiányzik, így - szintén tényállási elem hiányában - pénzmosás bűncselekmény sem valósult meg.

Összegzésként megállapítható, hogy a nyomozás során vizsgált tényállások alapját képező cselekmények nem bűncselekmények, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a Be. 398. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás megszüntetéséről határoztam.

Alkalmazott jogszabályok:

A tényállási elemek megvalósulásának vizsgálatára a Btk. 376. § (1) bekezdésébe ütköző hűtlen kezelés büntett, a Btk. 305. §-ba ütköző és aszerint minősülő hivatali visszaélés büntett, a Btk. 399. § (1) bekezdésbe ütköző pénzmosás büntettének és a Btk. 400. § (1) bekezdésbe ütköző pénzmosás büntett törvényi tényállási elemei alapján került sor.

Az eljárás során bűnügyi költség nem keletkezett.

A határozat elleni jogorvoslat szerint a Be. 369. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet - figyelemmel a 2020. évi LVII. törvény 193. § (4) bekezdésére - a közléstől számított tizenöt napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz lehet benyújtani, azonban - figyelemmel a Be. 369. § (2) bekezdésére - a feljelentő nem élhet panasszal az eljárás megszüntetése miatt.

A Be. 369. (3) bekezdése szerint a panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

Budapest, időbélyegző szerint

**Kiss István Zoltán c. r. alezredes
mb. osztályvezető**

