

GYÖNGYÖS VÁROS
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
3200 Gyöngyös, Fő tér 13.

Határozat száma: 66/2019. (IX.26.) HVB
Tárgy: Jogorvoslati kérelem elbírálása

Határozat

A Helyi Választási Bizottság a B. M. gyöngyösi lakos (továbbiakban: Beadványozó) magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi határozatot.

A HVB a kifogás személyiségi jogok, adatvédelmi rendelkezések megsértésére irányuló részei vonatkozásában hatáskörének hiányát állapítja meg. Egyebekben a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a HVB-nél személyesen, levélben, telefaxon, vagy e-mailben benyújtható – a fellebbezés jogalapját, a jogsértés megjelölését, a bizonyítékokat és a benyújtó nevét, személyi azonosítóját (jelölő szervezet, más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vétel számát), lakcímét (székhelyét), postai értesítési címét, illetve választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának elérhetőségét is tartalmazó – fellebbezéssel élhet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2019. szeptember 29. 16.00 óráig megérkezzen a HVB-hez. A fellebbezési határidő jogvesztő.

Indoklás

Beadványozó 2019. szeptember 25-én elektronikus úton kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz, amelyben sérelmezte politikusnak gyerekekkel közös videója kampányidőszakban történő közzétételét. A beadványban foglaltak szerint Klausmann Viktor, a Városom, szeretlek Egyesület – FIDESZ-MPSZ-KDNP polgármesterjelöltje – a Kormány család- és ifjúságügyért felelős államtitkárának társaságában – egy helybeli Játzóházban, felügyeleti időben találkozott gyerekekkel, és erről, a gyerekeket kampánytevékenységéhez felhasználva 2019. szeptember 23-án videót tett közzé a közösségi oldalán. Álláspontja szerint ezzel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvét. Kérte a Bizottságot a jogsértés megállapítására, és a további jogsértés eltiltására, valamint a szóban forgó interjú törlését a közösségi oldaláról. Kérelméhez csatolta azon közösségi oldalak elérhetőségét, ahol az államtitkári látogatás fotói, továbbá ahol a hivatkozott videó megjelent, valamint ezen oldalak képernyőképét.

Álláspontja szerint a polgármesterjelölt jogsértést követett el azzal, hogy az államtitkárral közös látogatása során az erről készült videóban gyerekek is látszanak, „találkoznak gyerekekkel, beszélgetnek velük s vélhetően ajándékot adnak számukra, majd együtt játszanak is”. Állítása szerint a gyerekekkel készült közös képek, videók kampányeszköznek minősülnek, az ilyen jellegű képek közzététele alkalmas arra, hogy befolyásolja a választói akaratot, akkor is, ha közvetlenül nem hív fel a politikus melletti szavazásra. A gyerekek szerepeltetését alátámasztja az államtitkár családról, szociális gondoskodásról szóló indokai a riportban. Kifejti, hogy a polgármesterjelölti látogatás nem tekinthető közfeladat ellátásának, de még annak körében sem lenne jogszerű a gyerekek intézményben történő látogatása, szerepeltetése kampányban. Álláspontja szerint sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, hogy a gyerekekről a képmás, felvétel készítéséhez és annak felhasználásához hozzájárulásra lett volna szükség, azonban ez nem történt meg, hiányzott. A Játzóház házirendje szerint ugyan a játékidő alatt fényképek készülhetnek, amiket promóciós célból felhasználhatnak, „ez azon-

ban nem lehet elég, mert egyrészt ezt minden alkalommal alá kell írni a gyerek akkori kísérőjével..., másrészt a Játszóháznak nem lehet célja politikai cél, politikai reklám és kampányrendezvény”. Utal arra, hogy a Játszóház tulajdonosa a polgármesterjelölttel azonos jelölő szervezetek egyéni választókerületi jelöltje, ezért a látogatás egyértelműen kampánycélokat szolgált. Hivatkozik az Infotv. személyes adatok kezelésére, valamint a Ptk. képmás vagy hangfelvétel készítésére, felhasználására irányuló szabályaira, amelyek jelen esetben sérültek. Hivatkozik továbbá az alapvető jogok biztosa és helyettesei által kiadott ajánlásra, amely a gyerekek mellőzésére hívja fel a kampányban a jelölteket. Tényként állapítja meg, hogy a gyerekek szerepeltetésére vonatkozó önkéntes hozzájárulás hiányában nem készülhetett volna a videó. Állítása szerint a polgármesterjelölt megsértette a nemzeti köznevelésről szóló törvényt, mert felügyeleti időben találkozott a gyerekekkel, továbbá megsértette a gazdasági reklámtevékenységről szóló törvényt, amely szerint gyermekjóléti alapellátást és gyermekvédelmi szakellátást nyújtó intézményben, óvodában, általános iskolában, kollégiumban tilos a reklámtevékenység.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 208. § (1) – (2) bekezdése értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell be-nyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a) a jogszabálysértés megjelölését, b) a jogszabálysértés bizonyítékait, c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és postai értesítési címét, d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. Tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét, telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét.

A HVB fentiek alapján először hatáskörének és illetékességének meglétét vizsgálta. Megállapította, hogy a Beadványozó a kifogást benyújtotta a Helyi Választási Bizottsághoz is, valamint a Nemzeti Választási Bizottsághoz is. Utóbbi – tekintettel arra, hogy a közösségi oldalak nem tartoznak a Ve. 151. §-ben szereplő médiaszolgáltatók, illetve a közölt tartalom a médiatartalmak közé -a beadványt 2019. szeptember 25-én áttette elbírálásra a HVB-hez. A Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a HVB dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi, kompenzációs listás, vagy a polgármester választáshoz kapcsolódik. A beadványban nevesített jelölt a Bizottság által ismerten jogerősen nyilvántartásba vett polgármesterjelölt, így a HVB hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik a kifogás elbírálására. A Beadványozó központi névjegyzékben szereplő választópolgár, így a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosult.

A HVB vizsgálta a kifogás benyújtása határidejének megtartását. A hivatkozott videó a csatolt bizonyítékok szerint szeptember 23-án került fel a közösségi oldalra, így a jogorvoslati kérelem határidőben érkezett. A beadvány tartalmazta a Beadványozó Ve-ben előírt személyes adatait, elérhetőségét. A HVB a jogorvoslati kérelmet érdemi elbírálásra alkalmasnak találta. A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A beadványban foglaltak és a rendelkezésre álló adatok, és a közösségi oldalakon lévő tartalmak alapján a HVB megállapította, hogy az államtitkár látogatásáról készült fotók 2019. szeptember 18-án jelentek meg a közösségi oldalon, de a fotókon gyerekek nem láthatók. A beadványban hivatkozott videón viszont valóban láthatók a Játszóházban tartózkodó, ott játszó gyerekek, akikkel a jelölt és az államtitkár is szót váltott, maga a riport is a Játszóházban készült.

A Bizottság a kifogásban foglalt - de ugyanakkor semmivel alá nem támasztott - azon állításokat, amelyek adatvédelmi vagy személyiségi jogi szabályok megsértésével álltak összefüggésben (nem volt hozzájárulás a felvételhez, ill. nem volt önkéntes), érdemben nem vizsgálta. A személyiségi jogok megsértésének szankcióiról a Ptk., az adatvédelmi, adatbiztonsági szabályok megsértésének következményeiről pedig az Infotv., illetve az európai általános adatvédelmi rendelet rendelkezik, ezért a kifogás ezen részében a HVB megállapította hatáskörének hiányát.

A HVB a Ve. 43. § (4) bekezdésében foglaltak alkalmazásával ismert tényként állapította meg, hogy a Játszóház magántulajdonban lévő, nem intézményi formában működő, belépődíj ellenében látogatható szórakoztató központ, amely nem tartozik a közoktatási törvény, a gyermekjóléti törvény, vagy a Beadványozó által citált reklámtörvény hatálya alá, így a kifogásban felhívott, kampánytilalomra irányuló állítások a szolgáltató egység esetében nem alkalmazhatóak.

A választási alapelv megsértése kapcsán a Bizottságnak azt kellett eldöntenie, hogy elegendő bizonyíték áll-e rendelkezésre annak igazolására, hogy sérült a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve. A Ve. alapelveit, megsértésük egyes eseteit a törvény nem tartalmazza, így az eset összes körülményéből kell levonni a szükséges következtetést. A Bizottság rögzítette, hogy az alapvető jogok biztosának hivatkozott ajánlása nem jogforrás, így az abban foglaltak önmagukban nem alapozzák meg a jogsértés automatikus megállapítását, ha egy politikus, jelölt gyermekekkel közösen mutatkozik. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvével összefüggésben az Alkotmánybíróság a 18/2008. (III.12.) AB határozatában már a korábban hatályban volt Ve. tekintetében kifejtette, hogy az nem tartalmaz szabályozást arra nézve, mely esetekben sérül a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, nem ad még példálózó eligazítást sem a tekintetben, hogy a jognak a rendeltetésével ellentétes célra irányuló gyakorlása mikor valósít meg joggal való visszaélést, illetőleg mely esetekben tekinthető rendeltetésellenes joggyakorlásnak. A jogalkotó a jogalkalmazóra bízta ennek megítélését, a rendeltetésellenes joggyakorlás kritériumai minden esetre általánosan alkalmazható jelleggel nem meghatározhatók. A rendeltetésellenes joggyakorlás megállapítására akkor kerülhet sor, ha annak valamilyen hátrányos jogkövetkezménye van (pl.: mások jogainak korlátozása, csorbítása). Az alapelv változatlanságára tekintettel mindezek a jelenleg hatályos Ve. alkalmazása során is irányadók (Fővárosi Ítéltábla 1.Pk.50.001/2014/2.).

A Bizottság úgy ítélte meg, hogy azzal, hogy a jelölt gyermekekkel mutatkozott, nem sérültek, nem korlátozódtak mások jogai, hátrányos következmény bekövetkezésére, konkrét érdeksérelemre irányuló bizonyítékokat a Beadványozó sem csatolt. Feltételezte, hogy a cselekmény alkalmas volt arra, hogy a gyermekek jogai sérüljenek, továbbá befolyásolja az emberek választói akaratát. A kérelmező feltételezése az alapelv sérelméhez nem elegendő, továbbá a választási akarat befolyásolása sem lehet alapelvet sértő, mert a Ve. 141. §-a szerint a kampánytevékenység a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére irányul.

Fentiek alapján – személyiségi jogi, adatvédelmi kérdésekben megállapítva hatáskörének hiányát - a Bizottság nem látta bizonyítottnak a választási alapelv megsértését, ezért Beadványozó kérelmét elutasította.

A HVB határozatát a Ve. 2. §, 144. §, 43 – 48. §-ai, a 214. § (1) bekezdés, 218. § (1) bekezdés, 220. § alapján hozta meg. A HVB hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg, a jogorvoslat lehetőségét a Ve. 208. §, részletes szabályait pedig a Ve. 209 - 212. §-ai tartalmazzák.

Gyöngyös, 2019. szeptember 26.

dr. Antal György

HVB elnöke