



KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 38. • 1476 Budapest, Pf.: 404

Tel.: 435-55-00; 354-28-10 • Fax: 354-28-30

E-mail: kozpontinyomozo.fou@mku.hu

1.Nyom.714/2017/1-I.

HATÁROZAT a feljelentés elutasításáról

A hivatali visszaélés büntette miatt dr. Szél Bernadett országgyűlési képviselő által Tállai András országgyűlési képviselőt, parlamenti és adóügyekért felelős államtitkárt érintően tett feljelentést a Be. 174. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján – mivel a cselekmény nem bűncselekmény –

elutasítom.

A határozatot dr. Szél Bernadett feljelentőnek azzal küldöm meg, hogy ellene a Be. 195. §-ának (2) bekezdése alapján nem élhet panasszal.

INDOKOLÁS

A dr. Szél Bernadett országgyűlési képviselő által a Központi Nyomozó Főügyészségen tett feljelentés lényege szerint:

Tállai András országgyűlési képviselő, parlamenti és adóügyekért felelős államtitkár 2017. november 11. napján az alábbi közleményt tette közzé a Facebook oldalán:

„Állampolgári megkeresésre jártam el a Mezőkövesden és térségében tapasztalható üzemanyagárak tekintetében.

Egyeztetéseket folytattunk a MOL illetékes képviselőjével, amelynek eredménye: az október 31-ei állapothoz képest Mezőkövesden a benzin ára 11 Ft-tal míg a gázolajé 5 Ft-tal csökkent.”

Dr. Szél Bernadett feljelentése szerint Tállai Andrásnak sem államtitkárként, sem Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnökeként nem tartozik a hatáskörébe, hogy egyedi ügyekben konkrét gazdasági társaságok árpolitikájának kialakítása kapcsán tárgyaljon és az adott cégre nyomást gyakoroljon azért, hogy a gazdasági társaság a saját jövedelmező működésével ellentétes döntést hozzon.

A feljelentés a Btk. 305. §-ába ütköző hivatali visszaélés büntettére utal, amelyet az a hivatalos személy követ el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen hivatali kötelességét megszegi, hivatali hatáskörét túllépi, vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél.

Tállai András a Btk. 459. §-a (1) bekezdésének 11. pontjára figyelemmel több olyan tisztséget tölt be, amely miatt hivatalos személynek minősül, így országgyűlési képviselőként, államtitkárként, és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnökeként is hivatalos személyként jár el.

Tállai András országgyűlési képviselő tevékenységét Magyarország Alaptörvénye és az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény alapján köteles ellátni, elsősorban ezek a törvények azok, amelyek az országgyűlési képviselő hivatali kötelezéseit meghatározzák, hivatali működését szabályozzák.

Magyarország Alaptörvénye 4. Cikkének (1) bekezdése szerint az országgyűlési képviselők jogai és kötelezettségei egyenlők, tevékenységüket a köz érdekében végzik, e tekintetben nem utasíthatók.

Az a körülmény, hogy Tállai András, mint Borsod-Abaúj Zemplén megye 7. számú egyéni választókerületének országgyűlési képviselője (amely kerületnek Mezőkövesd is része) egyeztetést kezdeményez a MOL Nyrt-vel arról, hogy a kerületben milyen okból magasabb az üzemanyag ára, mint más településeken, illetőleg a társaság lát-e lehetőséget az árak csökkentésére, arra utal, hogy Tállai András országgyűlési képviselőként a köz érdekében járt el.

A hivatali köteletség megszegése, vagy a hivatali hatáskör túllépése, mint a hivatali visszaélés büntettének elkövetési magatartásai tehát jelen esetben fel sem merülnek, mivel az országgyűlési képviselő a hivatali hatáskörében jár el akkor, amikor a köz érdekében kezdeményezi valamely kérdés megfontolását.

A MOL Nyrt. által 2017. november 16. napján az MTI útján közzétett közlemény, amely szerint *„A MOL piaci vállalként a fogyasztói visszajelzéseket is beleértve folyamatosan figyelemmel kíséri a versenypiaci tényezőket, elemzi és szükség esetén módosítja az árakat. Az árazás ugyanakkor tisztán kereskedelmi kérdés.”*

Tehát a feljelentő feltételezésével ellentétben a rendelkezésre álló tényadatok arra utalnak, hogy az árváltoztatásra nem a cég jövedelemszerző érdekeivel ellentétesen, külső nyomásra, hanem a piac elemzésének eredményeképpen hozott döntés alapján került sor.

A hivatali visszaélés büntettének harmadik elkövetési magatartása, a hivatali helyzettel egyéb módon történő visszaélés kétségkívül nem határozható meg olyan egzakt módon, mint a hivatali visszaélés büntettének másik két elkövetési magatartása, ugyanakkor ez a fordulat sem értelmezhető akként, hogy a törvény minden olyan magatartást büntetni rendel, amikor a hivatalos személy véleményét, kezdeményezését nagyobb súllyal veszik figyelembe bizonyos döntéseknél.

Az egyéb módon történő visszaélést, mint tényállási elemet a bűncselekmény Btk. 4. §-ának (1) bekezdésében meghatározott fogalmának a figyelembevételével kell értelmezni, így e fordulatot is csak olyan célzattal kifejtett tevékenység valósíthatja meg, amely arra irányul, hogy a hivatalos személy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen.

Erre figyelemmel tehát önmagában az, hogy Tállai András több olyan magasrangú tisztséget is betölt, amelynek folytán tekintéllyel, befolyással rendelkezik, külön erre utaló tényadat hiányában nem jelenti (és nem is jelentheti) azt, hogy Tállai András ezen befolyását tényleges cselekvéssel, jogellenes célra használta volna fel.

A feljelentő azon véleménye, mely szerint Tállai András országgyűlési képviselő a MOL Nyrt-vel folytatott egyeztetések során jogellenes befolyást gyakorolt a vállalatra, illetve hogy az egyeztetéseket államtitkárként, vagy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnökeként eljárva folytatta volna le, csupán feltételezés, amelyet a feljelentésben tényként közölt adatok nem támasztottak alá. A feljelentő tényadatokkal alá nem támasztott feltételezése pedig önmagában nem szolgálhat büntetőeljárás alapjául.

Mindezekre figyelemmel a feljelentés alapján rendelkezésre álló adatok nem utalnak a hivatali visszaélés büntette egyik elkövetési magatartására sem, így tényállási elem (elkövetési magatartás) hiányában a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény.

Mindezek alapján a feljelentést bűncselekmény hiányában kellett elutasítani.

Budapest, 2017. november 22.

**dr. Csekő Tamás s.k.
csoportvezető ügyész**

A kiadmány hitelül:



